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**\* \* \***

с 22 по 25 сентября 2025 года

**УФАС напомнило: ошибка при выборе кода ОКПД 2 приводит к применению неверного способа госзакупки (25.09.2025)**

Детский сад проводил открытый электронный конкурс на поставку учебно-игровых материалов. Объект закупки [включал](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=1070915&dst=100034) взрослые костюмы Снегурочки, Колобка и других персонажей, поэтому заказчик указал в извещении коды товаров из группы [32.40](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=506872&dst=125373) "Игры и игрушки" по ОКПД 2.

УФАС [нашло](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=1070915&dst=100038) нарушение. Заказчик выбрал неверный код товара и незаконно провел конкурс вместо аукциона. Фактически в объект закупки входила одежда для взрослых, которая соответствовала коду [14.12.11](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=506872&dst=109207) по ОКПД 2 и фигурировала в [аукционном перечне](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=430965&dst=6).

*Документы:* [*Решение*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=1070915&dst=100038) *Санкт-Петербургского УФАС России от 29.08.2025 по делу N 44-1673/25*

[*Какие способы закупок (закупочные процедуры) предусмотрены Законом N 44-ФЗ и когда они проводятся*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PKBO&n=50516)

**Национальный режим при закупках ПО: Минцифры предложило дать приоритет доверенному российскому софту (23.09.2025)**

Программы из [реестра](https://reestr.digital.gov.ru/) российского ПО, у которых есть отметка о соответствии требованиям к доверенному софту, получат приоритет при закупках по законам N 44-ФЗ и 223-ФЗ (пп. 1 п. 2 проекта изменений). Требования к доверенным программам позже определит правительство.

Заявки с реестровыми записями без отметки "доверенный софт" будут приравнивать к предложениям о поставке иностранной продукции, если заказчик допустит заявку с доверенным российским ПО (пп. 2 п. 2 проекта изменений). Похожее [правило](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=513601&dst=100078) сейчас применяют к программам, которые соответствуют [доптребованиям](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=301290&dst=100017).

Планируют и другие изменения.

Предполагается, что новшество вступит в силу с 1 марта 2026 года и не будет распространяться на закупки, которые объявили до этой даты (п. п. 3 и 5 проекта постановления).

[Публичное обсуждение](https://regulation.gov.ru/projects/160471) инициативы завершится 17 октября.

*Документ: Проект постановления Правительства РФ (*[*https://regulation.gov.ru/projects/160471*](https://regulation.gov.ru/projects/160471)*)*

**Госзакупка услуг по строительному контролю за ремонтом дороги: кассация сочла лишними доптребования (22.09.2025)**

Первая и апелляционные инстанции [решили](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SSK&n=214535&dst=100026), что заказчик верно установил доптребования [по позиции 17](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=486432&dst=100126), когда приобретал услуги строительного контроля за капремонтом дороги. Они исходили из того, что [по классификации работ](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=450040&dst=100012) по ремонту (в т.ч. капитальному) и содержанию дорог, которую утвердил Минтранс, строительный контроль входит в работы по капремонту.

Кассация [не согласилась](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SSK&n=214535&dst=100027) с выводами судов и посчитала, что оснований устанавливать доптребования [не было](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SSK&n=214535&dst=100035):

- [позиция 17](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=486432&dst=100126) содержит лишь работы по строительству, реконструкции, капремонту дороги. Объект закупки в ней [не упомянут](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SSK&n=214535&dst=100032);

- [приказ](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=450040) об утверждении классификации издали раньше [постановления](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=486432) о доптребованиях. Он имеет меньшую юридическую силу, чем постановление о доптребованиях. Последнее же закрепляет полный перечень работ, который [не подлежит](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SSK&n=214535&dst=100033) расширительному толкованию.

Отметим, в практике можно встреть [иное мнение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RGSS&n=83304&dst=100042).

*Документ:* [*Постановление*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SSK&n=214535&dst=100033) *АС Северо-Кавказского округа от 09.09.2025 по делу N А32-50425/2024*

**\* \* \***

с 15 по 19 сентября 2025 года

**Минфин о национальном режиме: ограничение применяется по совокупности российских товаров в заявке (19.09.2025)**

По [мнению](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=QUEST&n=233336&dst=100011) ведомства, если заказчик приобретает несколько товаров из [списка](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=513601&dst=100744) с ограничением, то правило "второй лишний" срабатывает только при наличии заявки, в которой вся продукция российская.

Таким образом, защитную меру в виде ограничения нужно применять по совокупности товаров в заявке, а не по каждой позиции отдельно.

*Документ:* [*Письмо*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=QUEST&n=233336&dst=100011) *Минфина России от 02.09.2025 N 24-07-08/85390*

**Лицензию на услуги охраны иногда нужно требовать и при закупке услуг вахтера, считает УФАС (18.09.2025)**

Участник закупки услуг сторожа (вахтера) [пожаловался](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=1068406&dst=100015), что в извещении нет требования о наличии лицензии на охранную деятельность. Заказчик допустил подмену понятий вахтера и охранника, поскольку часть обязанностей исполнителя из описания объекта закупки мог выполнять лишь сотрудник охранного предприятия.

УФАС [признало](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=1068406&dst=100047) жалобу обоснованной. Заказчику [следовало установить](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=1068406&dst=100042) требование о наличии лицензии, поскольку в техзадании [перечислили](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=1068406&dst=100040) обязанности вахтера, которые по своей сущности относятся к [охранным услугам](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=503682&dst=100023).

*Документ:* [*Решение*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=1068406&dst=100042) *Кировского УФАС России от 26.08.2025 N 043/06/105-739/2025*

**Поломка компьютера помешала победителю подписать госконтракт - УФАС не включило сведения в РНП (17.09.2025)**

Победитель [пропустил](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=1068410&dst=100037) срок подписания контракта и не представил обеспечение его исполнения. Заказчик [признал](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=1068410&dst=100038) его уклонившимся от заключения сделки.

Контролеры [не увидели](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=1068410&dst=100071) недобросовестного поведения и [не включили](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=1068410&dst=100072) сведения в РНП, поскольку победитель:

- [не исполнил](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=1068410&dst=100040) обязательства вовремя из-за поломки компьютера;

- [подписал](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=1068410&dst=100041) контракт на следующий день после истечения срока, как только устранил неполадку;

- заранее [начал оформлять](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=1068410&dst=100043) гарантию, которая была готова в последний отведенный для подписания контракта день;

- [приобрел](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=1068410&dst=100047) товар по контракту и готов передать его заказчику сразу после заключения сделки;

- давно участвует в госзакупках и имеет положительную репутацию - он [исполнил](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=1068410&dst=100046) более 250 контрактов без нарушений и без претензий со стороны заказчиков.

Отметим, в практике можно встретить [иное мнение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SZS&n=216698&dst=100047).

*Документ:* [*Решение*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=1068410&dst=100070) *Тульского УФАС России от 27.08.2025 по делу N 071/10/104-847/2025*

**Ограничение закупок иностранных товаров: Минпромторг предложил расширить список продукции (16.09.2025)**

По проекту в [перечень](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=513601&dst=100744) товаров с защитной мерой в виде ограничения хотят включить батареи аккумуляторные литий-ионные с кодами [27.20.23.130](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=506872&dst=120461) и [27.20.23.140](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=506872&dst=120463) по ОКПД 2.

Планируют, что новшество применят к закупкам, которые объявят с 1 января 2026 года.

[Общественное обсуждение](https://regulation.gov.ru/projects/160050) завершат 25 сентября 2025 года.

*Документ: Проект постановления Правительства РФ (*[*https://regulation.gov.ru/projects/160050*](https://regulation.gov.ru/projects/160050)*)*

**ЦБ РФ снова снизил ключевую ставку (16.09.2025)**

С 15 сентября 2025 года показатель [равен](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=514416&dst=100004) **17%**. Предыдущее значение - 18% - [установили](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=510716&dst=100004) в июле этого года.

ЦБ РФ [указал](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=514416&dst=100006), что годовая инфляция по оценке на 8 сентября составила 8,2%. Прогнозируется, что она [снизится](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=514416&dst=100005) до 6 - 7% в 2025 году и вернется к цели - 4% - в 2026 году.

Регулятор будет поддерживать такую жесткость денежно-кредитных условий, которая нужна для возвращения инфляции к цели.

Очередное заседание по ключевой ставке пройдет [24 октября 2025 года](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=514416&dst=100016). ЦБ РФ примет решение исходя из устойчивости замедления инфляции и динамики инфляционных ожиданий.

*Документ: Информационное* [*сообщение*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=514416&dst=100001) *Банка России от 12.09.2025*

**\* \* \***

с 8 по 12 сентября 2025 года

**Суд решил, что требование документов об оплате договора для оценки опыта не нарушает Закон N 223-ФЗ (12.09.2025)**

Участников закупки обязали прилагать для оценки опыта помимо договоров еще и документы об их оплате. Контролеры [решили](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SDV&n=140746&dst=100049), что такое требование ограничивает конкуренцию. Они указали: если у участника есть опыт, который он подтвердил приемочными актами, но заказчик не произвел оплату, то такой участник не сможет получить максимальное количество баллов.

Три инстанции [не согласились](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SDV&n=140746&dst=100060) с контролерами и в числе прочего отметили:

- требование [установили](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SDV&n=140746&dst=100055) из соображений должной осмотрительности при выборе контрагента. Применяли его одинаково ко всем участникам. То, что требование обеспечило победу кому-то конкретному или ограничило доступ к закупке, [не доказали](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SDV&n=140746&dst=100059);

- документы об оплате [подтверждают](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SDV&n=140746&dst=100050) бесспорное принятие исполненных обязательств на указанную в них сумму. Если их не требовать, то заказчик [не сможет](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SDV&n=140746&dst=100059) выбрать контрагента, который исполнит договор качественно. Одних лишь приемочных документов мало, чтобы [оценить](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SDV&n=140746&dst=100052) достаточный опыт участника.

Отметим, в практике можно встретить [иное мнение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SSZ&n=303677&dst=100041).

*Документ:* [*Постановление*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SDV&n=140746&dst=100055) *АС Дальневосточного округа от 26.08.2025 по делу N А73-22643/2024*

**УФАС: допуск участника с СТ-1 не повод отклонять заявки с простым декларированием страны товара (11.09.2025)**

Заказчик приобретал препарат, которого нет в [реестре](https://gisp.gov.ru/pp719v2/pub/prod/) российской промпродукции. Это [задекларировали](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=1065696&dst=100042) в извещении, поэтому участники [могли подтверждать](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=513601&dst=5) страну товара простым указанием на нее в заявке.

Один из участников [подтвердил](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=1065696&dst=100068) происхождение лекарства сертификатом СТ-1, поэтому заявку с простым указанием страны товара [отклонили](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=1065696&dst=100027) (заказчик приравнял продукцию к иностранной).

УФАС [решило](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=1065696&dst=100053), что заказчик поступил незаконно. При закупках по Закону N 44-ФЗ заявки с простым указанием страны [приравнивают](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=513601&dst=21) к предложениям о поставке иностранной продукции, только если заказчик допустит заявку с товаром из российского (евразийского) реестра промпродукции и номером реестровой записи. Наличие участника с сертификатом СТ-1 [не основание](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=1065696&dst=100050) для этого.

Вывод основан на [разъяснениях](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=QUEST&n=232604&dst=100018) Минфина.

*Документ:* [*Решение*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=1065696&dst=100054) *Якутского УФАС России от 19.08.2025 по делу N 014/06/49-1468/2025*

**Централизованные госзакупки: Минфин предложил расширить перечень заказчиков и товаров, работ, услуг (10.09.2025)**

По проекту расширят [список](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=490379&dst=158) заказчиков, для которых ФКУ "Центр по обеспечению деятельности Казначейства России" (далее - учреждение) централизованно закупает типовые товары, работы, услуги. В него [войдут](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PNPA&n=115547&dst=100053):

- Минприроды России;

- Минэнерго России;

- Минздрав России;

- Минпросвещения России;

- Минкультуры России и его территориальные органы;

- Ростехнадзор и его территориальные органы;

- Рособрнадзор;

- Роструд и его территориальные органы;

- Роснедра и его территориальные органы;

- Росмолодежь.

[Перечень](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=490379&dst=162) типовых товаров, работ, услуг уточнят. Так, в него [добавят](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PNPA&n=115547&dst=100061) услуги хранения и отпуска ГСМ для транспорта.

Помимо типовых товаров, работ, услуг из указанного перечня учреждение будет централизованно приобретать те, которых в списке [нет](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PNPA&n=115547&dst=100022) (далее - нетиповые товары, работы, услуги). В этом случае учреждение уполномочат только провести закупку нетиповых товаров, работ, услуг. В проекте предложили [правила](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PNPA&n=115547&dst=100089) взаимодействия заказчиков с учреждением при централизованных закупках последних.

Сроки планирования и проведения централизованных закупок [будут зависеть](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PNPA&n=115547&dst=100043) от группы заказчиков и категории товаров, работ, услуг, в которых есть потребность. Также [предусмотрели](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PNPA&n=115547&dst=100034) исключения, когда центрованные закупки учреждение проводить не станет.

[Общественное обсуждение](https://regulation.gov.ru/projects/159868) проекта завершат 16 сентября.

*Документ:* [*Проект*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PNPA&n=115547&dst=100010) *постановления Правительства РФ*

**В реестр контрактов нужно включать больше данных об экстренных закупках с 1 января 2026 года (09.09.2025)**

Заказчики, которые проводят [экстренные закупки](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=494990&dst=2918) у единственного поставщика, [будут указывать](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=513755&dst=100013) в реестре контрактов основание закупки. Нужно выбрать одно из таких значений:

- необходимость оказания медпомощи в неотложной или экстренной форме;

- авария;

- предупреждение ЧС (при введении режима повышенной готовности);

- ликвидация ЧС;

- оказание гуманитарной помощи;

- иные обстоятельства непреодолимой силы.

Есть и другие изменения.

*Документ:* [*Постановление*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=513755&dst=100013) *Правительства РФ от 02.09.2025 N 1353*

**Список промтоваров для закупок с повышенным авансом расширен с 1 сентября 2025 года (08.09.2025)**

В [перечень](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=487939&dst=31) строительно-дорожной техники, при закупках которой получатели средств федерального бюджета устанавливают в контрактах аванс не менее 80% в пределах ЛБО, [включили](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=513627&dst=100008) 7 новых позиций. Среди них:

- [29.10.30.190](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=506872&dst=123547) - пассажирские ТС с числом мест для сидения не менее 10;

- [29.10.41.113](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=506872&dst=123559) - дизельные грузовики с технически допустимой максимальной массой свыше 12 т;

- [29.10.43.000](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=506872&dst=123589) - автомобили-тягачи седельные для полуприцепов;

- [29.10.59.140](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=506872&dst=123633) - автомобили пожарные.

Новшество вступило в силу [1 сентября 2025 года](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=513627&dst=100030) и не применяется к закупкам, которые объявили до этой даты.

Напомним, повышенный размер аванса при закупках продукции из [перечня](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=487939&dst=31) обязателен для контрактов, которые заключат [до 31 декабря 2026 года](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=487939&dst=26) включительно. Правило [действует](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=487939&dst=27), если в извещении устанавливали запрет или ограничение допуска импортных товаров.

*Документ:* [*Постановление*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=513627&dst=100005) *Правительства РФ от 30.08.2025 N 1343*

**\* \* \***

с 1 по 5 сентября 2025 года

**Аванс от 80% при закупках ряда промтоваров будет обязателен до конца 2030 года: проект Минпромторга (04.09.2025)**

По [проекту](https://regulation.gov.ru/projects/159710) получатели средств федерального бюджета до конца 2030 года продолжат закреплять в контрактах на поставку промпродукции из [перечня N 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=487939&dst=100009) аванс не менее 80% в пределах ЛБО.

В перечень включат 3 новых позиции:

- [23.91.11](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=506872&dst=116385) - жернова, точильные камни, шлифовальные круги и др.;

- [25.73.60](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=506872&dst=118735) - инструмент прочий;

- [28.24.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=506872&dst=122001) - инструменты ручные электрические и прочие с механизированным приводом.

Сейчас при закупках товаров из перечня N 1 повышенный размер аванса не нужен. Правило распространялось на контракты, которые заключили [до конца 2024 года](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=487939&dst=25).

[Общественное обсуждение](https://regulation.gov.ru/projects/159710) инициативы завершится 11 сентября.

*Документ: Проект постановления Правительства РФ (*[*https://regulation.gov.ru/projects/159710*](https://regulation.gov.ru/projects/159710)*)*

**Сделка по Закону N 223-ФЗ сорвалась, так как банки не выдали гарантию - суд нашел основания для РНП (02.09.2025)**

Победитель [не подписал](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=MARB&n=2954601&dst=100057) договор в срок и не предоставил обеспечение его исполнения. Его [признали](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=MARB&n=2954601&dst=100060) уклонившимся от заключения сделки. Данные [включили](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=MARB&n=2954601&dst=100032) в РНП.

Победитель пояснил, что он [не имел](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=MARB&n=2954601&dst=100061) нужной суммы на счете, поэтому в качестве обеспечения выбрал независимую гарантию, но банки [отказались](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=MARB&n=2954601&dst=100062) ее выдать. Суды [отклонили](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=MARB&n=2954601&dst=100063) ссылку на этот довод и отметили:

- победитель [не подтвердил](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=MARB&n=2954601&dst=100064) документами невозможность подписать договор. Он [не раскрыл](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=MARB&n=2954601&dst=100065) причины отказа банков выдать гарантию. Факт отсутствия денег у победителя означает, что он не может гарантировать исполнение обязательств;

- наличие достаточных финансовых ресурсов для исполнения договора - [часть](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=MARB&n=2954601&dst=100067) подготовки к участию в закупке. Отказ банков выдать гарантию и отсутствие средств для внесения обеспечения деньгами [не повод](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=MARB&n=2954601&dst=100070), чтобы не включать сведения в РНП;

- победитель [не принял](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=MARB&n=2954601&dst=100084) всех мер, чтобы заключить сделку. Его поведение недобросовестное, поскольку он [не выполнил](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=MARB&n=2954601&dst=100071) свои обязанности. Заказчик не получил то, на что рассчитывал.

Отметим, в практике можно встретить [иное мнение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=1062234&dst=100041).

*Документ:* [*Постановление*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=MARB&n=2954601&dst=100071) *9-го ААС от 19.08.2025 по делу N А40-53671/2025*

**Госзакупки с авансом по контракту до 80%: Минфин хочет распространить правило на электронику (01.09.2025)**

По [проекту](https://regulation.gov.ru/projects/159648) получатели средств федерального бюджета станут закреплять в контрактах на поставку радиоэлектронной продукции из спецперечня аванс до 80% в пределах ЛБО. В перечень войдут:

- [26.20.11](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=506872&dst=119219) - компьютеры портативные массой не более 10 кг;

- [26.20.13](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=506872&dst=119231), [26.20.14](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=506872&dst=119235), [26.20.15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=506872&dst=119239) - цифровые ЭВМ;

- [26.20.17](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=506872&dst=119261) - мониторы и проекторы.

Повышенный размер аванса будет обязательным для контрактов, которые заключают в 2025 - 2026 годах.

[Общественное обсуждение](https://regulation.gov.ru/projects/159648) инициативы завершится 9 сентября.

*Документ: Проект постановления Правительства РФ (*[*https://regulation.gov.ru/projects/159648*](https://regulation.gov.ru/projects/159648)*)*

**\* \* \***

с 25 по 29 августа 2025 года

**Заявку участника незаконно отклонили - суды не взыскали убытки с госзаказчика и контролеров (29.08.2025)**

Контролеры [поддержали](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SSZ&n=313760&dst=100017) заказчика, который отклонил заявку общества из-за несоответствия доптребованиям. Суд [признал](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SSZ&n=313760&dst=100019) их решение недействительным, отклонение заявки - безосновательным.

Общество [посчитало](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SSZ&n=313760&dst=100020), что незаконные действия заказчика и контролеров помешали ему заключить контракт, и потребовало в суде взыскать с них неполученную прибыль.

Три инстанции [посчитали](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SSZ&n=313760&dst=100025), что между действиями заказчика, контролеров и неполученным доходом [нет](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RAPS013&n=465614&dst=100057) связи:

- участие общества в закупке [не означает](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RAPS013&n=465614&dst=100059) именно его победы. Данное обстоятельство также [не влечет](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RAPS013&n=465614&dst=100066) немедленного заключения контракта, поскольку эта процедура [многоэтапная](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RAPS013&n=465614&dst=100069);

- признание недействительным решения контролеров [не доказывает](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RAPS013&n=465614&dst=100061), что отклонение заявки привело к упущенной выгоде. Суд [не делал](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RAPS013&n=465614&dst=100062) вывода о том, что общество стало бы победителем закупки и стороной контракта при ином подведении ее итогов;

- повторно заявки [не рассматривали](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RAPS013&n=465614&dst=100064). Однако и повторное их рассмотрение [не исключает](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RAPS013&n=465614&dst=100065) отклонения заявки общества по другим основаниям;

- деятельность общества по получению прибыли основана на риске. Ее [нельзя считать](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RAPS013&n=465614&dst=100072) плановой и влекущей при обычных условиях оборота получение ежемесячного фиксированного дохода;

- чтобы подтвердить размер убытков, общество [представило](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RAPS013&n=465614&dst=100076) отчет об оценке рыночной стоимости упущенной выгоды. Однако оно [не пояснило](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RAPS013&n=465614&dst=100080), какие учитывало расходы на исполнение контракта, если бы его заключили. Общество не доказало реальную возможность получить прибыль в заявленном размере. Контракт с другим участником [заключили](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RAPS013&n=465614&dst=100081) по более высокой цене;

- общество [хочет взыскать](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RAPS013&n=465614&dst=100083) предполагаемый доход. Этот доход зависит от разных факторов, поэтому его размер нельзя точно определить.

ВС РФ [не стал](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=862322&dst=100009) пересматривать дело.

*Документ:* [*Определение*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=862322&dst=100006) *ВС РФ от 18.08.2025 N 307-ЭС25-8000*

**Запрет закупок иностранного ПО: Минфин пояснил, с какой даты надо применять изменения в позиции 146 (27.08.2025)**

Ведомство сообщило, что изменения в [позиции 146](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=507759&dst=100725) для ПО из перечня N 1, по которым в нее [добавляют](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=507651&dst=100113) новые коды по ОКПД 2, [не имеют](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=512424&dst=100008) отложенного срока вступления в силу или начала применения.

Эти новшества не связаны с включением в [список N 1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=507759&dst=100287) новой позиции, не изменяют 146 позицию по существу, поэтому их [следует применять](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=512424&dst=100010) с даты вступления в силу [постановления](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=507651) об их внесении, т.е. с 19 июня 2025 года.

*Документ:* [*Письмо*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=512424&dst=100010) *Минфина России от 31.07.2025 N 24-06-09/74164*

**Разрешение на закупку импортных промтоваров: Минпромторг предложил изменить порядок выдачи документа (26.08.2025)**

По проекту расширят перечень информации для заявки на выдачу разрешения. В числе прочего в ней потребуется указывать сведения (п. 3 проекта изменений):

- о количестве товара;

- планируемых сроках поставки продукции, отдельных этапах исполнения контракта или договора;

- лицах, которые планируют проводить закупку товара, в т.ч. адрес в пределах места нахождения, контактную информацию для связи;

- месте (адресе) поставки товара.

Уточнят также, что по итогам рассмотрения заявки разрешение могут выдать только на часть товара из заявки, например если производитель схожей продукции не подтвердит возможность произвести ее в полном объеме (п. п. 6 и 8 проекта изменений).

Разрешение будет действительно в течение 18 месяцев со дня его выдачи или до момента закупки товара в количестве, которое предусмотрено в разрешении. Последнее можно использовать повторно, если закупку в ряде случаев признают несостоявшейся (п. 10 проекта изменений).

Общественное обсуждение завершат 2 сентября.

*Документ: Проект приказа Минпромторга России (*[*https://regulation.gov.ru/projects/159305*](https://regulation.gov.ru/projects/159305)*)*

**Кассация поддержала госзаказчика, который установил в закупке доптребования по двум позициям (25.08.2025)**

Консерватория [приобретала](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SMS&n=562662&dst=100027) услуги по техобслуживанию зданий и сооружений. Контролеры [не согласились](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SMS&n=562662&dst=100028) с тем, что в извещении [установили](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=MARB&n=2889561&dst=100037) доптребования сразу по двум позициям:

- для [услуг](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=486432&dst=45) по техобслуживанию зданий, сооружений;

- для [работ](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=486432&dst=100077), которые связаны с допуском контрагентов к хранилищам музеев, системам обеспечения безопасности музейных предметов, коллекций, архивных документов и др.

Три инстанции решили, что участнику мало иметь лишь опыт исполнения договора на техобслуживание зданий:

- два доптребования установили из-за специфики места оказания услуг - особо ценного [объекта](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SMS&n=562662&dst=100036) национального наследия РФ - и объекта закупки. Чтобы оказать услуги, исполнителю [нужен](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SMS&n=562662&dst=100035) доступ в помещения, где хранятся музейные предметы, ценности, коллекции, архивные документы. Их нельзя восстановить в случае повреждения или утраты;

- спорные требования к участникам закупки в данном случае [не ограничивают](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=MARB&n=2889561&dst=100063) права одних субъектов и не дают преимущества другим. Обратное [не доказали](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=MARB&n=2889561&dst=100076). Требования [применили](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SMS&n=562662&dst=100039), чтобы получить опытного исполнителя, который при исполнении контракта не нанесет непоправимый вред музейным предметам и объектам культурного наследия.

Сходные выводы [поддерживал](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=806054&dst=100009) ВС РФ.

*Документ:* [*Постановление*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SMS&n=562662&dst=100034) *АС Московского округа от 05.08.2025 по делу N А40-268110/2024*

**\* \* \***

с 18 по 22 августа 2025 года

**НМЦК на поставку техсредств реабилитации: обновлен перечень источников информации для расчета цены (22.08.2025)**

С 16 августа действует [новый перечень](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=512414&dst=100004) источников получения информации при расчете НМЦК, цены контракта с единственным поставщиком при закупках:

- техсредств реабилитации и услуг для инвалидов;

- техсредств реабилитации, работ по изготовлению протезов, протезно-ортопедических изделий, ортезов и услуг по их ремонту для лиц, которые пострадали на производстве или от профзаболеваний.

Кроме [прежних источников](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=278273&dst=100004) (данных из КТРУ и предложений поставщиков через запрос цен в ЕИС) заказчики могут использовать также:

- [сведения](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=512414&dst=100012) о ценах из публичных оферт;

- [информацию](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=512414&dst=100009) из реестра контрактов о сделках за последние 3 года, если при их исполнении не взыскивали неустойки. При этом для расчета не важен субъект РФ, в котором их исполнили (такое требование [предъявляли](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=278273&dst=100005) ранее). Учитывать следует данные о ценах на техсредства реабилитации и услуги из [Федерального перечня](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=461822&dst=100007), а также на техсредства реабилитации, работы и услуги для лиц с повреждением здоровья.

*Документ:* [*Распоряжение*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=512414) *Правительства РФ от 16.08.2025 N 2227-р*

**План закупки по Закону N 223-ФЗ: правительство изменит перечень заказчиков для проверки в части СМСП (21.08.2025)**

[С 1 января 2026 года](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=512381&dst=100005) дополнят [перечень](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=484359&dst=100006) заказчиков, чьи проекты планов закупки и изменений к таким планам проходят [оценку соответствия](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=434232&dst=100160) закону в части СМСП.

В список [включат](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=512381&dst=100047) более 200 новых компаний. В их числе аэропорты, ресурсоснабжающие, научно-исследовательские и другие организации. Ряд действующих позиций из перечня исключат.

Напомним, документы таких заказчиков проверяет Корпорация МСП. Она [смотрит](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=434232&dst=100163):

- проекты планов закупки;

- проекты изменений к планам, если годовой объем закупок среди СМСП уменьшают до уровня ниже нормативного или меняют информацию о закупках по перечню товаров, работ, услуг, которые приобретают у СМСП.

Как проводят оценку соответствия планов закупки, подскажет [готовое решение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PKBO&n=35841&dst=100052).

*Документ:* [*Распоряжение*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=512381) *Правительства РФ от 14.08.2025 N 2206-р,*

**Сообщать о потребности в централизованных госзакупках для федеральных нужд предложено иначе (19.08.2025)**

Казначейство предложило скорректировать [порядок](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=498832&dst=100012) направления сведений о потребности федеральных органов исполнительной власти, их терорганов (далее - получатели) в централизованных закупках [типовых товаров, работ, услуг](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=490379&dst=162).

Так, по проекту изменят срок, в который получатели сообщают о потребности в полисах ОСАГО. Они станут направлять информацию до 5 апреля текущего финансового года (пп. 1.3 п. 1 проекта). Для остальных товаров, работ и услуг срок [прежний](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=498832&dst=100017).

Также закрепят условие о том, что количественные характеристики товаров, работ, услуг получатели станут приводить с учетом [нормативных затрат](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=EXP&n=876680&dst=100009) на обеспечение функций ФКУ "Центр по обеспечению деятельности Казначейства России" (далее - учреждение). Качественные параметры нужно будет указывать с учетом [правил](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=492866&dst=100076) использования КТРУ и [требований](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=510165) к товарам, работам, услугам, которые учреждение закупает централизованно (пп. 1.5 п. 1 проекта).

Определят правила рассмотрения мотивированных отказов получателей в согласовании предложений по ценам на товары, работы, услуги. Также установят порядок взаимодействия учреждения (филиалов) и получателей при изменении потребности в централизованных закупках на текущий финансовый год и плановый период (пп. 1.10 п. 1 проекта).

Общественное обсуждение проекта завершат 26 августа.

*Документ: Проект приказа Казначейства России (*[*https://regulation.gov.ru/projects/159216*](https://regulation.gov.ru/projects/159216)*)*

**\* \* \***

с 11 по 15 августа 2025 года

**Подрядчик не исполнил контракт из-за блокировки счетов - суды не нашли оснований включать его в РНП (13.08.2025)**

Заказчик [отказался](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=950983&dst=100063) от контракта на строительство автостоянки, так как подрядчик вовремя не завершил работы. УФАС [не включило](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=950983&dst=100083) сведения в РНП, поскольку учло такие доводы:

- **блокировка счетов**. Налоговая [заморозила](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=950983&dst=100066) счета подрядчика, что мешало ему вести хоздеятельность более 2 месяцев. Он не отказывался от обязательств и не хотел причинить вред заказчику или уклониться от исполнения контракта;

- **частичное исполнение контракта**. Подрядчик [завершил](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=950983&dst=100067) и сдал половину работ и, несмотря на трудности, исполняет другие этапы контракта;

- **опыт участия в госзакупках и значимость для города**. Подрядчик - градообразующее предприятие, которое регулярно [участвует](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=950983&dst=100068) в закупках и [занимается](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=950983&dst=100069) социально значимой деятельностью.

Три инстанции [согласились](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SSZ&n=315847&dst=100038) с решением контролеров.

*Документ:* [*Постановление*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SSZ&n=315847&dst=100038) *АС Северо-Западного округа от 29.07.2025 по делу N А56-124300/2024*

**Часть записей реестра российской промышленной продукции будет действовать 5 лет (12.08.2025)**

Срок действия записей из [реестра](https://gisp.gov.ru/pp719v2/pub/prod/) российской промпродукции, которые сформировали на основании актов экспертизы ТПП, [увеличится](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=511882&dst=100005) с 3 до 5 лет.

Новшество заработает [с 16 августа 2025 года](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=22472&dst=100080). Изменение [коснется](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=511882&dst=100006) и действующих реестровых записей, но только если они соответствуют [требованиям](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=510279&dst=6205) Постановления N 719.

*Документ:* [*Постановление*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=511882) *Правительства РФ от 07.08.2025 N 1182*

**Суд пояснил условие, при котором третейскую оговорку можно включить в договор по Закону N 223-ФЗ (11.08.2025)**

Заказчик [закрепил](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=861079&dst=100014) в проекте договора условие о том, что споры, которые возникнут при исполнении договора, стороны станут рассматривать только в третейском суде.

[Контролеры](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=861079&dst=100015) и [суды](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=861079&dst=100016) трех инстанций не согласились с условием:

- по [ГК](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=508490) РФ споры допустимо рассматривать как в арбитражных, так и в третейских судах. Поэтому в проекте договора [можно предусмотреть](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SMS&n=552834&dst=100035) условие о передаче спора в третейский суд лишь при наличии альтернативного положения о возможности рассмотреть его в арбитражном суде. Право выбора альтернативных средств разрешения споров [основано](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=861079&dst=100017) на положениях [Конституции](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875) РФ. Из них следует, что каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом;

- условие, которое установил заказчик, [нарушает](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SMS&n=552834&dst=100034) принципы Закона N 223-ФЗ, в т.ч. принцип равноправия, поскольку [не предполагает](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SMS&n=552834&dst=100038) иного выбора подсудности.

ВС РФ [не стал](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=861079&dst=100022) пересматривать дело.

*Документ:* [*Определение*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=861079&dst=100017) *ВС РФ от 30.07.2025 по делу N А40-44122/2024*

**\* \* \***

с 4 по 8 августа 2025 года

**Изменение платежных реквизитов заказчика при закупках по Закону N 44-ФЗ: советы Казначейства (08.08.2025)**

Банк России и Казначейство [проводят](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=511347&dst=100006) организационные мероприятия, из-за которых у заказчиков могут меняться отдельные платежные реквизиты. Для отражения актуальных данных заказчикам следует придерживаться такого порядка:

- **на этапе подачи заявок** заказчик [вправе уточнить](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=511347&dst=100010) реквизиты путем корректировки извещения по [правилам](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=494990&dst=2317) Закона N 44-ФЗ;

- **до направления проекта контракта** в документе [можно отразить](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=511347&dst=100012) уже актуальные реквизиты;

- **после направления проекта контракта** реквизиты [меняют](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=511347&dst=100013) при формировании информации для включения в реестр контрактов. Тот же порядок [действует](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=511347&dst=100015) в ситуациях, когда актуализацию проводят после заключения контракта.

Казначейство также [сообщило](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=511347&dst=100016), что скоро заказчики смогут корректировать платежные реквизиты в ЕИС без их [дополнительной проверки](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=510734&dst=306) на соответствие контракту. [Поправки](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PNPA&n=114055&dst=100031) в разработке. Доработать функционал ЕИС планируют уже в августе 2025 года.

*Документ:* [*Письмо*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=511347) *Казначейства России от 30.07.2025 N 07-04-05/14-21418*

**Апелляция не признала отказ банков выдать гарантию уважительной причиной неподписания госконтракта (07.08.2025)**

Из-за [снижения](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RAPS008&n=181556&dst=100064) цены более чем на 25% победителю потребовалось предоставить обеспечение в повышенном размере. Он обратился в несколько банков, чтобы оформить гарантию, но те [отказали](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RAPS008&n=181556&dst=100066). Поскольку победитель [не предоставил](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RAPS008&n=181556&dst=100052) обеспечение, его [признали](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RAPS008&n=181556&dst=100029) уклонившимся от заключения контракта, но контролеры сведения в РНП [не включили](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RAPS008&n=181556&dst=100053).

Суд апелляционной инстанции [признал](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RAPS008&n=181556&dst=100088) решение контролеров недействительным, а поведение победителя [недобросовестным](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RAPS008&n=181556&dst=100075):

- отказ банков выдать гарантию [не основание](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RAPS008&n=181556&dst=100071), чтобы не включать данные в РНП. Победитель решил участвовать в закупке, значит, осознавал риск наступления последствий, если его признают уклонившимся;

- из ЕГРИП следует, что победитель [зарегистрировался](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RAPS008&n=181556&dst=100060) как ИП за месяц до закупки. Так, один банк [отказался](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RAPS008&n=181556&dst=100069) выдать ему гарантию из-за отсутствия опыта и короткого периода нахождения в статусе ИП, другой из-за недостатка документов в том числе о выручке. Победитель [не пояснил](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RAPS008&n=181556&dst=100070), почему он рассчитывал, что ему дадут обеспечение на крупную сумму, если оформился как ИП накануне закупки;

- победитель [решил](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RAPS008&n=181556&dst=100072) не переводить обеспечение деньгами, так как у него не хватило бы средств, чтобы исполнить контракт. Он осознанно [уклонился](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RAPS008&n=181556&dst=100073) от заключения сделки и не доказал, что исполнить обязательства не получилось из-за форс-мажора.

К сходным выводам [приходил](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SVV&n=127702&dst=100067) АС Волго-Вятского округа.

*Документ:* [*Постановление*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RAPS008&n=181556&dst=100079) *8-го ААС от 23.07.2025 по делу N А81-641/2025*

**Заказчики смогут менять существенные условия большего числа контрактов с 1 января 2026 года (05.08.2025)**

Заказчикам [разрешат корректировать](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=511146&dst=100010) существенные условия контрактов на благоустройство по тем же основаниям, что сейчас применяют в строительстве. Речь идет о двух случаях:

- [увеличение (уменьшение)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=494990&dst=12186) количества товаров, работ или услуг;

- [уточнение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=494990&dst=12187) объема или видов работ.

В Законе N 44-ФЗ появится и отдельное [основание](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=511146&dst=100014) для изменения срока контрактов на строительный контроль. Заказчики смогут применять его в ситуациях, когда меняется период выполнения работ по основному строительному контракту.

*Документ: Федеральный* [*закон*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=511146&dst=100009) *от 31.07.2025 N 333-ФЗ*

**Госзакупка на замену пожарной сигнализации: УФАС поддержало предъявление доптребований по позиции 15 (05.08.2025)**

Заказчик приобретал [работы](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=1051540&dst=100015) по замене системы автоматической установки пожарной сигнализации и оповещения, управления эвакуацией при пожаре (далее - сигнализация). Среди прочего объект закупки включал монтаж сигнализации.

Контролерам пожаловались на то, что в извещении незаконно [установили](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=1051540&dst=100028) доптребование по [позиции 15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=486432&dst=100117) для работ по текущему ремонту зданий, сооружений. По [мнению](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=1051540&dst=100039) заявителя, работы по монтажу сигнализации не относятся к ремонтным и строительным. Это самостоятельный вид работ, результат которых - вновь установленная пожарная система.

Контролеры [признали](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=1051540&dst=100057) жалобу необоснованной и в числе прочего отметили:

- по ГрК РФ текущий ремонт зданий и сооружений [проводят](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=1051540&dst=100040), в частности, для поддержания исправности комплекса инженерно-технического обеспечения;

- из [техрегламента](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=471020&dst=100005) о безопасности зданий и сооружений следует, что в комплекс [входит](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=1051540&dst=100042) одна из систем, которая обеспечивает среди прочего безопасность здания или сооружения, например [система](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=1051540&dst=100043) автоматической пожарной сигнализации;

- заказчик верно [применил](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=1051540&dst=100047) доптребования. Работы по монтажу сигнализации относятся к строительным работам текущего характера.

Отметим, Калининградское УФАС также [поддержало](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=1042766&dst=100053) заказчика, который применил [позицию 15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=486432&dst=100117) доптребований при закупке работ по замене пожарной сигнализации.

Московское УФАС тоже [не нашло](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=944442&dst=100054) нарушений в спорном требовании при приобретении сходных работ. Контролеры учли, в частности, [пояснение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=944442&dst=100051) заказчика о том, что в [перечень](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=STR&n=4315&dst=100820) работ по текущему ремонту входит замена датчиков, проводки и оборудования пожарной сигнализации. Этот список определен в [Положении](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=STR&n=4315&dst=100014) об организации и проведении реконструкции, ремонта, техобслуживания зданий и других объектов.

*Документ:* [*Решение*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=1051540&dst=100047) *Ханты-Мансийского УФАС России от 14.07.2025 N 086/06/33-1364/2025 по жалобе N 7468/25*

**УФАС считает, что описание технологии работ - ненадлежащий показатель оценки заявок в госзакупках (04.08.2025)**

Участник открытого конкурса [пожаловался](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=1052895&dst=100032) на неверный порядок оценки заявок. Заказчик применял [детализирующий показатель](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=486433&dst=100081) "качественные характеристики объекта закупки" и [начислял](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=1052895&dst=100033) по нему баллы за описание технологии выполнения работ.

УФАС [признало](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=1052895&dst=100061) жалобу обоснованной:

- описание условий исполнения контракта [не является](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=1052895&dst=100051) конкурентным преимуществом. Исполнитель и так обязан качественно выполнить все обязательства;

- многостраничное описание того, как потенциальный подрядчик будет выполнять работу, - ненадлежащий показатель оценки. Его применение [создает](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=1052895&dst=100052) риски субъективного подхода при начислении баллов.

Подход контролеров [разделяет](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RAPS013&n=460581&dst=100069) и 13-й ААС.

*Документ:* [*Решение*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=1052895&dst=100051) *Ленинградского УФАС России от 11.07.2025 по делу N 047/06/105-1314/2025*

**\* \* \***

с 28 июля по 1 августа 2025 года

**Кассация: неверные расценки в смете контракта не повод взыскивать переплату с подрядчика (01.08.2025)**

Стороны [заключили](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SPV&n=241171&dst=100028) контракт на работы по сохранению объекта культурного наследия. Результат [приняли](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SPV&n=241171&dst=100041) без возражений и [оплатили](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SPV&n=241171&dst=100042) полностью. Позже финансовый контроль [выявил](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SPV&n=241171&dst=100043) ошибки в смете, которые привели к лишним расходам бюджета. От подрядчика потребовали вернуть переплату, но он этого не сделал.

Три инстанции деньги [не взыскали](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SPV&n=241171&dst=100076):

- выявление нарушений по итогам финансовой проверки - не повод взыскивать переплату с подрядчика. Он не участвовал в формировании цены контракта и не может быть стороной неосновательного обогащения;

- акты проверки контролеров не были обязательны для подрядчика. Контракт не требовал возвращать деньги на основании подобных документов;

- заказчик не доказал, что работы выполнили в ненадлежащем объеме или с другими нарушениями.

В практике есть примеры как со [сходной](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RAPS012&n=176530&dst=100120), так и с [противоположной](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RAPS008&n=172302&dst=100089) позицией.

*Документ:* [*Постановление*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SPV&n=241171&dst=100076) *АС Поволжского округа от 21.07.2025 по делу N А12-15817/2024*

**Сделка сорвалась по вине организатора госзакупки - суд взыскал с него комиссию за получение гарантии (31.07.2025)**

Общество [подписало](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SZS&n=214998&dst=100031) контракт и представило обеспечение в виде гарантии. За ее получение оно [заплатило](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SZS&n=214998&dst=100032) комиссию. Поскольку контролеры [нашли](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SZS&n=214998&dst=100036) в закупке нарушения, они [предписали](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SZS&n=214998&dst=100040) повторно рассмотреть заявки. После их пересмотра сделку [заключили](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SZS&n=214998&dst=100046) с другим участником.

Общество [обратилось](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SZS&n=214998&dst=100057) в суд, чтобы взыскать с организатора закупки комиссию за выдачу гарантии. Три инстанции [поддержали](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SZS&n=214998&dst=100059) общество:

- спорные расходы [нельзя считать](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SZS&n=214998&dst=100084) предпринимательским риском, поскольку внесение обеспечения было обязательным условием заключения контракта. Для этого общество разумно [предприняло](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RAPS008&n=177267&dst=100106) меры по получению гарантии. Однако сделка [сорвалась](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RAPS008&n=177267&dst=100114) по вине организатора закупки, который неверно [определил](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RAPS008&n=177267&dst=100095) победителя;

- общество [полагалось](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SZS&n=214998&dst=100083) на компетентность организатора и его добросовестное поведение при выборе победителя, когда стало оформлять обеспечение в день признания последнего таковым. Оно было вправе рассчитывать на то, что расходы на получение гарантии покроют доходы от контракта.

ВС РФ [не стал](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=860519&dst=100009) пересматривать дело.

*Документ:* [*Определение*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=860519&dst=100009) *ВС РФ от 21.07.2025 N 304-ЭС25-7034*

**УФАС: при госзакупках электроники нужно помнить, что HDMI - товарный знак (29.07.2025)**

Участник аукциона на поставку аппаратов ИВЛ [пожаловался](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=1049387&dst=100030), что в описании объекта закупки есть требование к наличию разъемов HDMI или VGA, но не предусмотрена возможность поставки товара с эквивалентными портами.

Заявитель [отметил](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=1049387&dst=100031), что HDMI - международный товарный знак, но заказчик не сопроводил его словами "или эквивалент", как того требует [Закон](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=494990) N 44-ФЗ. Указания на возможность поставки аппаратов с разъемом VGA недостаточно, поскольку у интерфейса HDMI есть и другие аналоги.

УФАС [признало](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=1049387&dst=100056) жалобу обоснованной. Заказчик [не пояснил](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=1049387&dst=100055), почему при использовании порта HDMI он допускает в качестве эквивалента лишь разъем VGA.

Контролеры выявили и другие нарушения.

*Документ:* [*Решение*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=1049387&dst=100056) *Белгородского УФАС России от 04.07.2025 по делу N 031/06/106-218/2025*

**ЦБ РФ вновь снизил ключевую ставку (29.07.2025)**

С 28 июля 2025 года показатель [равен](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=510716&dst=100004) **18%**. Прежнее значение - 20% - [установили](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=507217&dst=100004) в июне этого года.

ЦБ РФ [пояснил](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=510716&dst=100006), что годовая инфляция на 21 июля составила 9,2%. Она [снизится](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=510716&dst=100005) в 2025 году - до 6 - 7%, а в 2026 году - до 4%.

Средняя ключевая ставка (по [данным](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=510715&dst=100022) среднесрочного прогноза):

- 16,3 - 18% с 28 июля до конца 2025 года;

- 12 - 13% в 2026 году;

- 7,5 - 8,5% в 2027 и 2028 годах.

Очередное заседание по ключевой ставке запланировано [на 12 сентября 2025 года](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=510716&dst=100017). Дальнейшие решения по ней примут исходя из устойчивости замедления инфляции и динамики инфляционных ожиданий.

*Документы: Информационное* [*сообщение*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=510716&dst=100004) *Банка России от 25.07.2025*

*Среднесрочный* [*прогноз*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=510715&dst=100022) *Банка России*

**Заказчики смогут изменять существенные условия большего числа контрактов: проект прошел Госдуму (28.07.2025)**

По [проекту](https://sozd.duma.gov.ru/bill/854737-8) заказчикам разрешат корректировать существенные условия контрактов на благоустройство по тем же основаниям, что сейчас применяют в строительстве (п. п. 1 и 2 ст. 1 проекта). Речь идет о двух случаях:

- [увеличение (уменьшение)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=494990&dst=12186) количества товаров, работ или услуг;

- [уточнение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=494990&dst=12187) объема или видов работ.

В [Законе](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=494990&dst=12186) N 44-ФЗ появится и отдельное основание для изменения срока контрактов на строительный контроль. Заказчики смогут применять его в ситуациях, когда меняется период выполнения работ по основному строительному контракту (п. 4 ст. 1 проекта).

Поправки заработают с 1 января 2026 года (ст. 2 проекта).

*Документ: Проект Федерального закона N 854737-8 (*[*https://sozd.duma.gov.ru/bill/854737-8*](https://sozd.duma.gov.ru/bill/854737-8)*)*

**\* \* \***

с 21 по 25 июля 2025 года

**Суды о формировании лота на ремонт дорог: госзаказчикам следует учитывать разъяснения ФАС (24.07.2025)**

Заказчик [проводил](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SMS&n=553719&dst=100027) конкурс на работы по ремонту участка региональной дороги. НМЦК составила [более 1,4 млрд руб.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SMS&n=553719&dst=100035) К участникам предъявляли [доптребования](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=486432&dst=18).

[ФАС](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SMS&n=553719&dst=100028) и [суды](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SMS&n=553719&dst=100039) сочли объект закупки слишком крупным. Заказчик не учел [разъяснения](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=453861) по вопросу формирования лота для подобной закупки:

- ремонт [планировали выполнять](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SMS&n=553719&dst=100034) на трассе регионального значения в II климатической зоне. В столице региона, в котором расположена дорога, проживает менее 1 млн человек, поэтому НМЦ лота не должна превышать [1,2 млрд руб.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=453861&dst=100012);

- крупный лот [увеличивает](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SMS&n=553719&dst=100036) объем работ, значение НМЦК, размеры обеспечения заявки и контракта, что налагает на контрагента дополнительную финансовую нагрузку. Это ограничивает конкуренцию, поскольку приводит к отказу заинтересованных лиц от участия в конкурсе.

ВС РФ [поддержал](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=859443&dst=100006) выводы судов.

*Документ:* [*Определение*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=859443&dst=100006) *ВС РФ от 09.07.2025 N 305-ЭС25-6263*

**Определение НМЦК для госзакупок лекарств: Минздрав и ФАС разъяснили особенности расчета (22.07.2025)**

Ведомства [напомнили](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=509692&dst=100007), что при определении цены (начальной цены) единицы лекарства заказчикам не стоит использовать информацию о препаратах, у которых:

- нет сведений о вводе в оборот в РФ (по данным [сервиса Росздравнадзора](https://roszdravnadzor.gov.ru/services/turnover));

- истек срок годности с даты последнего ввода в оборот в РФ (по данным [госреестра лекарств](https://grls.rosminzdrav.ru/Default.aspx)).

Также при расчете НМЦК [рекомендуется проверять](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=509692&dst=100010) вступившие в силу решения ФАС или арбитражных судов о незаконном введении воспроизведенного препарата в гражданский оборот при наличии действующего патента оригинального лекарства.

*Документы:* [*Письмо*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=509692&dst=100009) *ФАС России N ТН/61566/25, Минздрава России N 25-7/и/2-13136 от 02.07.2025*

[*Как рассчитать НМЦК (начальную цену единицы товара) при закупке лекарственных препаратов по Закону N 44-ФЗ*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PKBO&n=40652)

**Госзаказчики будут включать в реестр контрактов больше данных об экстренных закупках: проект Минфина (21.07.2025)**

Заказчиков, которые проводят [экстренные закупки](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=494990&dst=2918) у единственного поставщика, [обяжут указывать](https://regulation.gov.ru/p/158190) в реестре контрактов основание для закупки. Нужно будет выбрать одно из таких значений (пп. "а" п. 2 проекта изменений):

- необходимость оказания медпомощи в неотложной или экстренной форме;

- авария;

- предупреждение ЧС (при введении режима повышенной готовности);

- ликвидация ЧС;

- оказание гуманитарной помощи;

- иные обстоятельства непреодолимой силы.

Новшество может заработать с 1 января 2026 года (п. 2 проекта постановления).

Планируют и другие изменения. [Общественное обсуждение](https://regulation.gov.ru/p/158190) инициативы завершится 24 июля.

*Документ: Проект постановления Правительства РФ (*[*http://regulation.gov.ru/p/158190*](https://regulation.gov.ru/p/158190)*)*

**\* \* \***

с 14 по 18 июля 2025 года

**Национальный режим: Минфин пояснил нюансы ранжирования заявок и неприменения запрета в госзакупках (18.07.2025)**

Ведомство [сообщило](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=QUEST&n=231953&dst=100017): если после предоставления [преимущества](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=507759&dst=100008) минимальные ценовые предложения участников, подавших и не подавших их, оказались равны, меньший порядковый номер присвоят заявке участника, который подал предложение раньше других. Для заявок без ценовых предложений датой и временем подачи предложения следует считать дату и время подачи заявки.

Также ведомство [пояснило](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=QUEST&n=231952&dst=100010), что при совместной закупке ограничение по цене контракта, при которой защитную меру в виде запрета [можно не устанавливать](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=507759&dst=28), применяют к цене каждого контракта отдельно, а не к сумме цен.

*Документы:* [*Письмо*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=QUEST&n=231953&dst=100017) *Минфина России от 28.05.2025 N 24-06-06/52469*

[*Письмо*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=QUEST&n=231952&dst=100010) *Минфина России от 25.06.2025 N 24-06-06/61858*

**Штраф за коммерческий подкуп по КоАП РФ не основание для отказа от контракта, согласился ВС РФ (17.07.2025)**

В период исполнения контракта подрядчика оштрафовали за [незаконное вознаграждение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=509433&dst=2620) от юрлица. Заказчик [вынужденно отказался](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SVS&n=132669&dst=100026) от сделки, поскольку по [Закону](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=494990) N 44-ФЗ привлечение к ответственности за такое нарушение - это [повод](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=494990&dst=297) не допускать участника к закупке.

Суды [признали](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SVS&n=132669&dst=100034) односторонний отказ недействительным. Подрядчика наказали уже при исполнении контракта. Это [не отменяет](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SVS&n=132669&dst=100042) того, что на даты подачи заявки, определения победителя и заключения сделки контрагент соответствовал [единым требованиям](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=494990&dst=2213).

ВС РФ вывод судов [поддержал](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=858922&dst=100006).

*Документ:* [*Определение*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=858922&dst=100006) *ВС РФ от 03.07.2025 N 302-ЭС25-5828*

**Лишнее удостоверение на медизделие не повод, чтобы отклонять заявку участника госзакупки, решил суд (16.07.2025)**

Заказчик [закупал](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SZS&n=216087&dst=100021) медизделие. Заявку одного из участников [отклонили](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SZS&n=216087&dst=100022) из-за недостоверных сведений. Он представил 2 регистрационных удостоверения: [одно](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SZS&n=216087&dst=100039) - на товар, который соответствует предмету закупки, [другое](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SZS&n=216087&dst=100038) - на продукцию с иными характеристиками.

[Контролеры](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SZS&n=216087&dst=100024) и [суды](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SZS&n=216087&dst=100041) трех инстанций не согласились с отклонением:

- среди удостоверений [было](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RAPS008&n=177963&dst=100054) одно надлежащее. Однако заказчик [ограничился](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RAPS008&n=177963&dst=100055) анализом только неверного удостоверения. Это [формальный](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RAPS008&n=177963&dst=100057) подход. Документы из заявки [нельзя оценивать](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RAPS008&n=177963&dst=100058) избирательно;

- то, что участник по ошибке направил лишнее удостоверение, [не означает](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SZS&n=216087&dst=100040), что он представил недостоверную информацию. Это не могло привести к поставке медизделия, которое не отвечает условиям закупки, так как наименование товара в заявке было верным.

*Документ:* [*Постановление*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SZS&n=216087&dst=100040) *АС Западно-Сибирского округа от 02.07.2025 по делу N А70-15895/2024*

**Суды не признали командировку и отпуск сотрудников уважительными причинами неподписания госконтракта (15.07.2025)**

Общество [не подписало](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SUR&n=273087&dst=100031) контракт в срок, поскольку его руководитель [был](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SUR&n=273087&dst=100072) в командировке, а бухгалтер - в отпуске. Банк же долго рассматривал запрос о предоставлении независимой гарантии в качестве обеспечения.

Сведения [включили](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SUR&n=273087&dst=100032) в РНП. Три инстанции [поддержали](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SUR&n=273087&dst=100036) решение контролеров:

- командировка руководителя и отпуск бухгалтера [выпали](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SUR&n=273087&dst=100076) на дату подписания контракта. Однако эти обстоятельства - внутренние организационные мероприятия юрлица;

- доводы о том, что общество хотело заключить сделку и совершало для этого действия в виде получения независимой гарантии, [отклонили](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SUR&n=273087&dst=100075). О победе в закупке было известно уже в день опубликования итогового протокола. Согласовывать же с банком условия и размер обеспечения общество стало в день, когда истекал срок подписания контракта. Деньги за изготовление гарантии оно [уплатило](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SUR&n=273087&dst=100078) уже после того, как этот срок истек. Общество само [выбрало](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SUR&n=273087&dst=100077) такой способ обеспечения. Оно знало, что выпуск гарантии может быть затратным по времени;

- спорные причины [нельзя считать](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SUR&n=273087&dst=100073) уважительными. Это не форс-мажор. Участие в закупке и подача заявки [несут](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SUR&n=273087&dst=100074) риск наступления для победителя последствий, если он не заключит контракт.

ВС РФ [не стал](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=858727&dst=100009) пересматривать дело.

Отметим, в практике можно встретить примеры, когда в действиях победителей, которые не подписали контракты из-за [отпуска](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=1044806&dst=100057) или [командировки](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=1043862&dst=100017), контролеры не увидели недобросовестного поведения. Среди прочего они учли успешный опыт исполнения значительного числа контрактов.

*Документ:* [*Определение*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=858727&dst=100009) *ВС РФ от 30.06.2025 N 309-ЭС25-6492*

**НМЦК на регулярные перевозки пассажиров и багажа: Минтранс предложил новый порядок расчета (14.07.2025)**

Ведомство предложило установить [новый порядок](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PNPA&n=113865&dst=100017) определения НМЦК, цены контракта с единственным поставщиком, НЦЕ на регулярные перевозки пассажиров и багажа автотранспортом и городским наземным электротранспортом. Действующий [порядок](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=492292&dst=100013) расчета [планируют отменить](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PNPA&n=113865&dst=100013).

По проекту, в частности, [предусмотрят](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PNPA&n=113865&dst=100018) обязанность уменьшить цену контракта, если по итогам расчетов согласно новому порядку она превысит ЛБО. Делать это станут в том числе через сокращение объема перевозок.

Также [установят](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PNPA&n=113865&dst=100031), как определять цену контракта с неизвестным объемом.

Иначе станут рассчитывать отдельные показатели, например [максимальную стоимость работы ТС](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PNPA&n=113865&dst=100082). Так, если контракт предусматривает твердую цену, то для автобусов и электробусов ее станут определять [по одной формуле](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PNPA&n=113865&dst=100083), а для трамваев и троллейбусов - [по другой](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PNPA&n=113865&dst=100084).

При исчислении [средней рыночной стоимости](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PNPA&n=113865&dst=100162) новых ТС, так же как и [сейчас](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=492292&dst=100111), подойдут минимум [2 предложения](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PNPA&n=113865&dst=100167) поставщиков. [Планируют уточнить](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PNPA&n=113865&dst=100168) порядок определения стоимости для ситуации, при которой предложений будет меньше.

В расчете стоимости станут также учитывать затраты на приобретение и монтаж дополнительного оборудования, например кондиционеров.

[Общественное обсуждение](https://regulation.gov.ru/p/157925) проекта завершат 17 июля.

*Документ:* [*Проект*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PNPA&n=113865) *Приказа Минтранса России*

**\* \* \***

с 7 по 11 июля 2025 года

**Суд не поддержал заказчика по Закону N 223-ФЗ, который ограничил число банков для выдачи гарантии (11.07.2025)**

В документации [установили](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=948736&dst=100039) условие: если победитель закупки выбрал обеспечение договора в виде гарантии, то ее нужно получить в одном из [34 банков](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=948736&dst=100040) по перечню заказчика.

[Контролеры](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SMS&n=559107&dst=100031) и [суд кассационной инстанции](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SMS&n=559107&dst=100053) решили, что заказчик [не обосновал](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SMS&n=559107&dst=100050) выбор кредитных организаций, не привел ссылки на критерии их финансовой устойчивости, платежеспособности и надежности. Они также отметили, что спорное условие:

- [сокращает](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SMS&n=559107&dst=100045) число кредитных организаций. Оформить гарантию [можно](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SMS&n=559107&dst=100048) и в других банках, например в тех, которые [есть](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SMS&n=559107&dst=100047) в [перечне](https://minfin.gov.ru/ru/perfomance/tax_relations/policy/bankwarranty/) на сайте Минфина. В этом списке банков гораздо больше, чем в перечне заказчика;

- [ограничивает конкуренцию](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SMS&n=559107&dst=100044). Участники, которые могут оформить гарантию в банках из перечня заказчика, [находятся](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SMS&n=559107&dst=100052) в неравном положении с теми, кто, не имея возможности внести обеспечение в виде денег, может получить гарантию в других кредитных организациях.

Отметим, ранее АС Московского округа высказывал [иное мнение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SMS&n=550417&dst=100040).

*Документ:* [*Постановление*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SMS&n=559107&dst=100045) *АС Московского округа от 24.06.2025 по делу N А40-155523/2024*

**Поставка по заявкам заказчика: суд не взыскал стоимость не выбранного по госконтракту товара (08.07.2025)**

Стороны [заключили](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SZS&n=215992&dst=100020) контракт на поставку товара [по заявкам](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SZS&n=215992&dst=100023) заказчика. Чтобы исполнить обязательства, поставщик [закупил](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SZS&n=215992&dst=100035) часть продукции, но за период действия контракта заказчик [не направил](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SZS&n=215992&dst=100036) ни одной заявки.

Поставщик [потребовал](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SZS&n=215992&dst=100037) взыскать с заказчика стоимость приобретенного товара, но три инстанции ему [отказали](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SZS&n=215992&dst=100065):

- спорный контракт - рамочный. Он [не обязывает](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SZS&n=215992&dst=100039) заказчика оформлять заявки. Его поведение не противоправное. Одностороннего отказа от исполнения обязательств [не было](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RAPS007&n=228704&dst=100072). Без согласованных заявок между сторонами договорных отношений [не возникает](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RAPS007&n=228704&dst=100070);

- поставщик [не обосновал](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RAPS007&n=228704&dst=100078) необходимость покупки товара, заявок на который не было. Приобретение продукции - это его [предпринимательский риск](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SZS&n=215992&dst=100072).

Отметим, в практике можно встретить пример, когда суды [взыскали](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SUR&n=254008&dst=100051) с заказчика стоимость невыбранного товара. ВС РФ [не стал](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=781169&dst=100010) пересматривать дело.

*Документ:* [*Постановление*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SZS&n=215992&dst=100065) *АС Западно-Сибирского округа от 26.06.2025 по делу N А45-34301/2024*

**Кассация посчитала, что госзаказчик необоснованно ограничил предмет договора для оценки опыта (07.07.2025)**

Заказчик [закупал](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SVS&n=133260&dst=100039) комнатные кресла-коляски с ручным приводом. Для оценки опыта он [принимал](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SVS&n=133260&dst=100041) договоры на поставку только данного товара.

Контролеры [решили](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SVS&n=133260&dst=100027), что порядок оценки ограничивает конкуренцию и не дает заказчику дополнительных гарантий при исполнении контракта. По их [мнению](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SVS&n=133260&dst=100024), опыт поставки комнатных кресел-колясок с ручным приводом аналогичен опыту поставки прогулочных кресел-колясок с ручным приводом, кресел-колясок с электроприводом.

Три инстанции [согласились](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SVS&n=133260&dst=100030) с контролерами и отметили:

- спорный порядок оценки [предоставляет](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SVS&n=133260&dst=100042) необоснованное преимущество участнику с узконаправленным опытом по сравнению с участником с опытом поставок других типов кресел-колясок;

- заказчик не подтвердил ни то, что порядок оценки помогает выявить более квалифицированного контрагента, ни то, что опыт поставки иных кресел-колясок нельзя сопоставить с предметом контракта.

К сходным выводам [приходил](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RAPS003&n=98208&dst=100074) 3-й ААС.

*Документ:* [*Постановление*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=SVS&n=133260&dst=100043) *АС Восточно-Сибирского округа от 09.06.2025 по делу N А74-11142/2024*

----------------------------------

<\*> Обзор содержит ссылки на документы, которые входят в ваш комплект системы КонсультантПлюс. Если ссылка неактивна, то документ не включен в данный комплект. Получить более подробную информацию о работе с системой вы можете в вашем сервисном центре.